

УДК 82.0

Шалина Марина Александровна

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры филологических дисциплин и методик их преподавания,
Евпаторийский институт социальных наук (филиал),
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского»;
Российская Федерация, Евпатория, e-mail: marie_ka@mail.ru

**ПРОБЛЕМА ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКИХ МЕТОДОЛОГИЙ
В АСПЕКТЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ
КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩИХ ФИЛОЛОГОВ**

В статье рассматривается вопрос выбора методологической стратегии литературоведческих исследований как важнейший фактор формирования профессиональной компетенции будущих филологов. Раскрывается сущность комплексного метода, анализируется специфика системного подхода в литературоведении, его базовые принципы и преимущества.

Ключевые слова: профессиональная компетенция филолога, литературоведение, методология, комплексный подход, системный подход, система «литература».

Marina A. Shalina

PhD of Philology,
Associated Professor of Department of linguistic disciplines and methods of teaching,
Yevpatoriya Institute of Social Sciences (branch),
Crimean Federal University. V. I. Vernadsky

**THE PROBLEM OF LITERARY METHODOLOGIES IN THE ASPECT OF
FORMING OF PROFESSIONAL COMPETENCE OF FUTURE PHILOLOGISTS**

Abstract. *The article considers the choice of the methodological strategies of literary studies as a major factor of formation of professional competence of the future philologists. The essence of the complex method is investigated, the specifics of the system approach in literary criticism, its basic principles and benefits are analyzed.*

Keywords: *professional competence of the philologist, literary studies, methodology, a comprehensive approach, system approach, literature as a system.*

Для цитирования:

Шалина М. А. Проблема литературоведческих методологий в аспекте формирования профессиональных компетенций будущих филологов // Гуманитарная парадигма. 2017. № 2. С. 58–63.

Вопрос о методологии исследования звучит практически на каждой публичной защите научной работы – будь то студенческая курсовая, выпускная квалификационная работа или кандидатская диссертация. Опыт показывает, что этот закономерный вопрос часто не встречает внятных ответов. Немногие студенты или даже соискатели научной степени могут уверенно ответить, как и с какой целью ими применялись те или иные методы анализа, и это при том, что выбор методологии можно сравнить с подбором инструментов в работе мастера или с компасом в чаще леса. Грамотное и осознанное использование методов, соответствующих исследовательской задаче, помогает освоить пугающую на начальном этапе массу литературного материала, где с каждым произведением связана биография писателя, критические отзывы современников и литературоведческие штудии последующих лет, историко-культурный контекст, читательские рецензии и т. д.

В контексте формирования профессиональных компетенций будущих филологов освоение методологических принципов литературоведческого анализа видится одной из приоритетных задач. *Цель* статьи – осветить проблему выбора методологии литературоведческого исследования, раскрыть сущность комплексного и системного подходов.

Традиционно во введении едва ли не каждой дипломной работы, магистерской или кандидатской диссертации встречаем формулировку: «Методологической основой исследования послужили труды следующих авторов...». Перечисляются имена учёных, занимавшихся либо изучением творчества избранного автора, либо анализом конкретных произведений, ставших материалом исследования, либо теоретическим осмыслением основной проблемы в работе. Однако задумаемся над этой фразой, ставшей настолько формальной, что её содержание не привлекает нашего внимания и не становится объектом уяснения. Всё перечисленное в рубрике «Методологических основ» составляет теоретическую, а не методологическую базу исследования. Ведь *методология* (от греч. *methodos* — метод (путь) + *logos* — наука) — это учение о пути научного познания, о поиске адекватных способов решения поставленных задач. Методология понимается как совокупность методов, то есть конкретных приёмов научного анализа. Таким образом, в пункте методологической основы (базы) должны быть перечислены труды, посвящённые именно методам исследования, а не авторам, произведениям и художественным категориям.

Профессор С. И. Сухих, опираясь на многолетний опыт участия в работе экспертных комиссий и диссертационных советов, говорит о том, что часто, не владея пониманием методологии научного исследования в целом и своей методологией в частности, диссертанты называют в качестве

«беспроектного» варианта комплексный или системный методы исследования. Под комплексным методом в таких случаях, как правило, имеется в виду «множественность использованных <...> источников и разновидностей способов анализа» [5, с. 300], то есть эклектизм, некий синтез различных, но по сути слабо понятых автором работы методов. Под формулой системного метода нередко скрывается абстрактная попытка охватить «художественный мир автора» или совокупность всех элементов художественного целого, однако успешность реализации такой задачи в полном объёме вызывает сомнения.

Целесообразным представляется рассмотреть принципиальные моменты комплексного и системного методов анализа литературы. Под комплексным подходом, пишет С. И. Сухих, подразумевается «исследование литературных объектов с применением, наряду с литературоведческими, методов иных наук: лингвистики, кибернетики, психологии, семиотики», математики, а также естественных наук, что является наиболее трудной задачей [5, с. 300]. В качестве примеров использования такой методологии указываются культурно-историческая школа, применявшая к литературе методы истории, культуры, искусство- и обществознания, эволюционный метод, в основу которого легли принципы и терминология эволюционной теории Ч. Дарвина. Также в контексте комплексного подхода автор указывает на метафорическое использование в литературоведении терминов иных наук: полифонии М. Бахтина, взятой из теории музыки, понятие ризомы в деконструктивизме. Учёный пишет об отечественных попытках развить комплексный подход к изучению художественного творчества в 70–80-е годы XX века, однако отмечает, что эти поиски не увенчались успехом.

Значительно более продуктивной «моделью» комплексного метода видится системный подход изучения литературы. И состоит он не во всеохватности, не в абстрактной попытке проанализировать имманентное «художественное целое», а в соблюдении определённых *требований системного подхода*. Рассмотрим эти требования.

«Системный подход, — как определяют В. Г. Зинченко, В. Г. Зусман и З. И. Кирнозе, — это направление в методологии научного познания и социальной практики, в основе которого лежит рассмотрение объектов как систем» [3, с. 33]. Специфика такого подхода состоит в том, что «он ориентирует исследование на раскрытие целостности объекта и обеспечивающих его механизмов, на выявление многообразных типов связей между компонентами сложного объекта и сведение их в единую теоретическую картину, которая включает также связи объекта с окружающей его средой» [Там же].

Зарождение системного подхода к изучению литературы восходит к философско-эстетическим идеям Аристотеля и В. Гегеля, теоретическое же

оформление методология получает только во второй половине XX века, и связано это с общей теорией систем биолога и математика Л. фон Берталанфи, а также концепциями самоорганизации лауреата Нобелевской премии по химии И. Р. Пригожина. В литературоведении системный подход развивался Д. С. Лихачёвым, Р. О. Якобсоном, Н. И. Конрадом, И. Г. Неупокоевой. Основан он на изучении функционирования системы «литература». В общем виде её можно представить в следующей схеме (рис. 1):

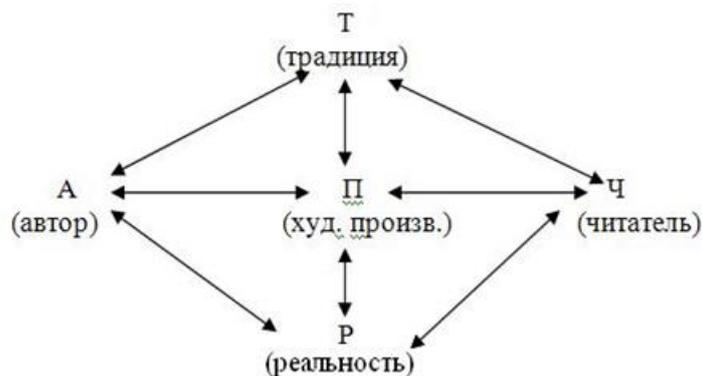


Рисунок 1. Функционирование системы «литература»

Как видим, центральным звеном системы «литература» является художественное произведение (П). Произведение связано, прежде всего, с двумя объектами: его автором (А) и читателем, то есть реципиентом текста, воспринимающим сознанием (Ч). К данной классической триаде учёные добавляют ещё два важных элемента: литературную традицию (Т), то есть «круг предшественников, на которых автор ориентируется» [3, с. 24], и реальность (Р) — современную писателю действительность, которую он так или иначе отражает в своём произведении. Важным моментом при системном подходе является рассмотрение элементов системы не самих по себе, а во взаимных (прямых и обратных) связях, поддерживающих динамику всей системы. Благодаря системному подходу реализуются «принципы изучения художественного произведения или всего творческого наследия автора как органического целого в синтезе структурно-функциональных и генетических представлений об объекте» [3, с. 34].

Учёные подчёркивают, что «система „литература“ — не синоним художественной литературы», различие между ними «можно сравнить со схематическим планом местности и живой природой»: река, изображённая на карте извилистой линией, «имеет свойства, на картах не обозначаемые». «Описание системы „литература“ даёт лишь „топографию“ объектов, освоенных литературоведческими методами-подходами. Но оно необходимо литературоведу, как карта путешественнику в стране со сложным рельефом» [3, с. 32]. В качестве основных системных принципов выделяются: целостность, структурность, иерархичность, взаимозависимость системы и

среды, наличие прямых и обратных связей, а также принцип множественности описаний каждой системы [3, с. 19-20].

Следуя принципу иерархичности, каждое звено системы «литература» также можно рассматривать как сложную систему, имеющую *материальный* и *идеальный* аспекты. Приведём пример: элемент системы «Автор» рассматривается в своём материальном аспекте как автор *биографический* (то есть личность писателя и обстоятельства его жизни) и автор *концептированный* (то есть образ автора, реализуемый в тексте). Тогда система «Автор» может быть представлена схемой:

Автор биографический ↔ *Автор концептированный* ↔ *Повествователь*
↔ *Образ повествователя (автора)*

Системный подход в науке о литературе представляет собой не метод, а совокупность методов, целесообразное использование которых осуществляет единство анализа и синтеза, а также мотивирует применимость или неприменимость разнообразных литературоведческих методов к системному объекту. Так, например, «**формальный** и **структурный**» методы посвящены имманентному изучению произведения как сложной иерархической системы.

Взаимоотношения «Автор ↔ Традиция» и «Читатель ↔ Традиция» изучают **культурно-исторический** метод и **герменевтика**.

Социологический метод сфокусирован на отношениях «Автор ↔ Реальность», «Читатель ↔ Реальность».

Рецептивная эстетика занимается отношениями «Произведение ↔ Читатель» и «Читатель ↔ Произведение».

Сравнительно-исторический метод и **компаративистика** изучают сопоставление национальных литературных систем в рамках сверхсложной системы «мировая литература» (выделено автором) [3, с. 34–35].

Хочется обратить внимание на то, что при системном подходе и совокупность многообразных методов литературоведческого анализа представляется в системе, функции и сфера применения каждого метода становятся очевидными, а это способствует более глубокому их пониманию, успешному освоению и применению студентами-филологами.

Важным моментом работы научного руководителя со студентом является обсуждение и выбор методологической стратегии курсового, выпускного или магистерского исследования, её «конструктивного принципа» [4, с. 8]. Видится целесообразным проведение специальных консультаций по методам литературоведческого анализа, и системный подход станет удобной моделью для освоения методологической парадигмы.

Владение методами и приёмами анализа и интерпретации художественных текстов составляет обязательную технологическую компетенцию бакалавра филологии. Посему в процессе формирования

профессиональной компетентности будущего филолога деятельное овладение методологическими стратегиями литературоведческого анализа является важнейшей задачей. Системный подход, разработанный на основе общей теории систем, позволяет эффективно оперировать разнообразными объектами литературной действительности в их связях и взаимозависимости, помогает ориентироваться во множестве классических и новых исследовательских методологий, даёт студенту возможность осознанно избрать методы в соответствии с целью и задачами своей научной работы.

Литература

1. Волгина Е. В. Основные принципы анализа художественного текста как средство формирования филологической компетентности студентов // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2010. № 5. С. 5–8.
2. Гашева Н. В., Кондаков Б. В. Исследовательские стратегии начала XXI века. Статья первая // Вестник Пермского ун-та. Российская и зарубежная филология. 2011. № 3. С. 167–175.
3. Зинченко В. Г. Литература и методы её изучения. Системно-синергетический подход: учеб. пособие / В. Г. Зинченко, В. Г. Зусман, З. И. Кирнозе. М.: Флинта : Наука, 2011. 280 с.
4. Икитян Л. Н. Курсовая работа по литературе : учебно-методическое пособие для студентов направления подготовки 45.03.01 — «Филология». Армянск, 2017. 55 с.
5. Сухих С. И. Методология литературоведения: комплексный и системный методы анализа литературы // Вестник Нижегородского ун-та им. Н. И. Лобачевского. 2012. № 6 (1). С. 298–303.

P.S.

Доклад «Проблема литературоведческих методологий в аспекте формирования профессиональных компетенций будущих филологов» был представлен М. А. Шалиной на научно-методическом семинаре «Теоретические и практические аспекты подготовки филолога в условиях поликультурного региона», проходившего 29–30 ноября 2016 года в г. Евпатории.