

УДК 371.1

Икитян Людмила Нодариевна

Кандидат филологических наук,
главный редактор журнала «Гуманитарная парадигма»;
Межрегиональный институт развития территорий (г. Ялта),
Российская Федерация, г. Армянск

Звилинская Лидия Анатольевна

Филолог, преподаватель
русского языка и литературы,
Российская Федерация, г. Симферополь

ПРЕПОДАВАНИЕ ЛИТЕРАТУРЫ СТАРШЕКЛАССНИКАМ: К ВОПРОСУ НЕДАВНЕГО ПРОШЛОГО ШКОЛ КРЫМА И НАСТОЯЩЕГО

Авторами статьи затронуты некоторые вопросы преподавания литературы в старших классах основной школы. Дан экскурс в проблемы изучения произведений большого объёма в условиях ограниченного времени. В качестве одного из путей решения такого рода проблем на современном этапе видится возможность вариативного отбора произведений и авторов в момент составления рабочих программ.

Ключевые слова: литература как учебный предмет, преподавание литературы, основное общее образование, профильное обучение.

Lyudmila N. Ikityan

PhD of Philology, chief editor of the magazine «Humanitarian paradigm»,
Inter-regional Institute for Spatial Development,
Russian Federation, Armyansk

Lidiya A. Zvilinska

Philologist, teacher Russian language and literature,
Republic of Crimea, Simferopol

TEACHING LITERATURE TO HIGH SCHOOL STUDENTS: THE ISSUE OF THE RECENT PAST OF THE SCHOOLS OF THE CRIMEA AND THE PRESENT

Abstract. *The author of the article touches upon some questions of teaching literature in the senior classes of the primary school. Given the insight into the problems of studying the works of a large volume in a limited time. As one of the solutions to such problems at the present stage is seen in the possibility of variant selection of works and authors at the time of writing working programs.*

Keywords: literature as an academic subject, teaching of literature, basic General education, specialized education.

Для цитирования:

Икитян Л. Н., Звилинская Л. А. Преподавание литературы старшекласникам: к вопросу недавнего прошлого школ Крыма и настоящего // Гуманитарная парадигма. 2017. № 2. С. 52–57.

Уже много лет вопрос о реформировании современного образования является остро дискуссионным. Поэтому тезис о действенной реорганизации учебного процесса, и не в последнюю очередь содержания учебных дисциплин, на сегодняшний день аксиоматичен. Однако, система образования — как и всякая устоявшаяся система — инертна, потому любое её преобразование сталкивается с колоссальными препятствиями на всех уровнях: от законодательных обоснований и чиновничьих проволочек до неготовности педагогов работать в условиях нестабильности нормативной базы.

Из недавней истории преподавания интегрированного курса литературы в Крыму

При сохранении в школах Крыма дисциплин «Русский язык» и «Литература» (интегрированный курс в основном из творчества русских классиков) их место в учебном процессе, а главное, важность знаний по ним сводились к минимуму. Всё это не могло не повлиять на уровень изучения и преподавания этих предметов, и в одном из наиболее плачевных положений оказались учителя литературы. В начале 2000-х годов на очередном витке реформирования школьного образования была осуществлена попытка перехода к 12-летней школе. При составлении программ нового цикла обучения учебный материал по литературе для старших классов был просто «растянут» с двух лет (10-11 классы) на три года (10-11-12 классы). Процент насыщения программы новым фактажом (в основном произведениями современных отечественных и зарубежных авторов) оказался незначительным. И школьные учителя литературы вздохнули с облегчением: такая программа позволяла более подробно изучать классические произведения. Однако радость была недолгой — возвращение в 2011–2012 учебном году к «одинадцатилетке» потребовало «сжатия» растянутого годом ранее материала. Сделано это было таким образом, в результате чего невольно пришлось констатировать, что литературе как школьному предмету просто грозит уничтожение. Во-первых, уменьшилось количество часов, отведённых на изучение этого предмета. В прежней 11-летней программе в старших классах урокам словесности отводилось три часа в неделю, в 12-летней — только два. И хотя суммарное количество не пострадало (было 2 года по 3 часа, стало 3 года по 2 часа), при повторном переходе к 11-летнему циклу обучения двухчасовая недельная нагрузка обернулась сокращением

общего числа занятий ровно на треть. То есть из 210 часов курса литературы в старших классах осталось лишь 140, но, как и полагается, при прежнем объёме учебного материала.

В-вторых, оставив без изменений объём материала, изучаемого десятиклассниками, программу выпускного класса «скомпилировали» из материалов, ранее растянутых на 11-й и 12-й классы, таким образом «уплотнив» ровно вдвое огромный с точки зрения хронологии и объёмности материал: от второй половины XIX века (Пушкин, Гоголь, Достоевский, Толстой, Чехов и др.) до литературы на современном этапе (рубеж XX–XXI веков).

В-третьих, преподавание литературы в профильных классах негуманитарного направления (как непрофильной дисциплины) регламентировалось не адаптированной под профиль программой, где на изучение литературы, например, в 11 классе отводился всего 1 час. Так, программу, рассчитанную ранее на 140 часов (11-12 кл.), учитель должен был реализовать всего за 35 занятий. Понятно, что бóльшая часть материала должна была представляться в виде общих обзоров.

Истинная проблема преподавания литературы

Если из курса литературы для старшеклассников вычесть обязательные по программе уроки-обзоры, уроки развития речи, уроки контроля и пр., то изучение творчества нескольких десятков выдающихся авторов русской и зарубежной литературы в конечном итоге сводится к тривиальным беседам «о литературе». Полноценное прочтение текстов, их анализ, сопоставление и т. д. подменяется «топтанием» вокруг (!) Л. Толстого, Достоевского, Шолохова, Булгакова, Хемингуэя, Бёлля, Ремарка, Дюрренматта, Солженицына. Современный школьник, даже самый старательный, физически не в силах осилить всего текстового объёма обязательных для изучения произведений. О каких знаниях по теории литературы, навыках анализа, и, в целом, о формировании каких компетенций может идти речь в рамках такого рода работы? Современный учитель-словесник поставлен в условия мнимой свободы действий: прáва отказаться от некоторых требований программы он не имеет, а выдача на-гора́ всего требуемого программой объёма, не гарантирует качества обучения. Если же признать, что функция занятий по литературе изначально сводится к ознакомлению (!) с шедеврами мировой словесности, а не к формированию с их помощью духовного облика и нравственных ориентиров молодого поколения [1, с. 3], то и вопрос о сочинении¹ как творческом виде деятельности и знаниевом компоненте

¹ «Такой подход согласуется с идеей возвращаемого в старшие классы сочинения, работая над которым обучающиеся определяют необходимый для раскрытия темы материал сами. Принципы формирования рабочих программ, заложенные в примерную программу, позволяют заранее готовиться к итоговому сочинению» [2, с. 102].

фактически можно снимать с повестки насущных вопросов школьного обучения.

Одно из возможных решений проблемы

Если быть объективным, то проблемы в системе образования не нова, как не нова и главная задача учителя — не позволить этим проблемам повлиять на конечный результат обучения. Необходимым нам видится начать работу внимательного «отбора» произведений ещё на стадии календарного планирования. Имеется в виду возможность выбора вариативных текстов/авторов, предлагаемых для изучения в курсе основного образования (базового уровня) и некоторое более продуманное их варьирование в рамках профильного обучения, где часы литературы сокращены. Например, и это не секрет, давно насущна проблема, успешного изучения романа Л. Н. Толстого «Война и мир», читать который в условиях ограниченного количества занятий не просто сложно, но и нецелесообразно, при этом исключить этот материал из программы просто немыслимо. Поэтому при условии ряда неблагоприятных факторов (как-то: недостаток времени или низком уровень учебных компетенций обучающихся) этот материал следует «редуцировать» до нескольких наиболее существенных фрагментов (например, Аустерлицкое сражение, Бородинская битва, смерть Пети Ростова и др.), обязательных для самостоятельной детальной проработки при развёрнутых комментариях учителя ко всему тексту. А для полноценной проработки предложить роман «Анна Каренина», рекомендованный Министерством образования для самостоятельного прочтения [5 (Приложение), с. 2]². Это произведение способно раскрыть гениальность классика ничуть не хуже. И дело не только в экономии сил на анализе «неэпопейного» материала, но и в более важном факторе, столь часто упускаемом в планировании курса литературы, так называемого «попадания» в возраст учеников-читателей. В силу возрастных и психологических особенностей одиннадцатиклассников тема «семейная» им, согласитесь, ближе, нежели тема «народная», гражданско-патриотический аспект которой вполне возможно компенсировать изучением прозы о Второй мировой войне классиков европейской и американской литературы (Хемингуэя, Бёлля, Ремарка и др.) и Великой Отечественной войне русских советских писателей. Достоинством тщательного подбора произведений из альтернативных перечней является и то, что такой подход позволяет оптимизировать учебный процесс и по его срокам и по качеству, не нарушая требований программы.

В процессе преподавания литературы приходится максимально использовать «ресурс» внеклассной работы, вынося часть учебного материала

² Этот роман находит место и в программах для классов гуманитарного/филологического профиля как дополнительный [например, 3].

на внеурочные самостоятельные занятия. При этом работу над программным материалом нужно планировать так, чтобы вовлечённость обучающихся в него была максимальной. Формы традиционных докладов, викторин и литературных гостиных целесообразнее использовать при изучении тем/авторов из так называемых списков В и С³: в 11-м классе это, например, поэзия Серебряного века, на изучение которой в общеобразовательном классе программой отведено 8 часов и 4 часа — в классах негуманитарного профиля. Если правильно организовать литературную гостиную, то учащиеся не только сами продекламируют, проанализируют произведения выдающихся поэтов-модернистов, но и смогут погрузиться в эпоху порубежья, оценить её значимость для развития мировой литературы в целом.

Правильно построенная работа на уроках литературы в старших классах основной школы способствует и развитию навыков самостоятельной деятельности обучающихся. Научить выпускника работать, добывать знания самостоятельно необходимо, так как обучение в высшей школе предполагает достаточно высокую степень самостоятельной подготовки. Конечно, самому осмыслить жанровые особенности, например, комедии А. П. Чехова «Вишнёвый сад», понять символику поэмы А. Блока «Двенадцать» или отследить культурно-философские параллели в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита» для школьника сложно. А вот проанализировать стихотворения таких авторов, как Райнер Мария Рильке и Федерико Гарсия Лорка, имея навыки анализа поэтических текстов по плану-схеме, без помощи учителя вполне возможно. Для самостоятельного прочтения выпускнику можно предложить и роман П. Коэльо «Алхимик». Этот образец современной литературы доступен читателю, представлен в хорошем переводе. К тому же недостатка информации как об авторе романа, так и о самом произведении нет, и содержится он на личном Интернет-сайте бразильского писателя⁴.

Единственной проблемой учителя при организации самостоятельной работы старшеклассников является постоянный, системный контроль её выполнения, что требует дополнительных усилий со стороны педагога.

³ «Список В представляет собой перечень авторов; конкретное произведение выбирается составителем программ <...>. Иногда в списке В названо произведение — в таком случае речь идёт о выборе его фрагментов (например А. Твардовский. «Василий Теркин», главы по выбору). <...> В этот список попадают ключевые, базовые для культуры авторы, знакомство с которыми обязательно в школе и в творчестве которых можно выбрать те или иные произведения исходя из потребностей конкретного класса. Единство <...> скрепляется в списке В фигурой автора; вариативная часть — конкретное произведение, выбор которого оказывается тоже во многом предопределён (традицией изучения в школе, жанром, методических подходов и т. п.)

Список С представляет собой перечень авторов, сгруппированных по определённому принципу (тематическому, хронологическому, жанровому и т. п.); конкретного автора и произведение выбирает составитель <...>. Этот жанрово-тематический список строится вокруг важных смысловых точек литературного процесса, знакомство с которыми для учеников в школе обязательно. Поскольку эти «точки сборки» притягивают нескольких авторов, конкретный выбор произведений за составителем программ» [2, с. 100].

⁴ Официальный многоязычный (16 языков, в том числе и русский) сайт писателя Пауло Коэльо — www.paulocoelho.com. Официальный сайт писателя Пауло Коэльо в России — www.coelho.ru

Одной из самых острых проблем современного образования уже является не падение интереса детей к чтению, а не способность молодой аудитории стать полноценным читателем. Одна из наиболее часто называемых причин этого явления — информационная перенасыщенность, с потоком которой детская психика не справляется. Логически-образное мышление, требующее больших эмоционально-психологических затрат, заменяется «слайдовым», образами-картинками. Ребёнку проще увидеть и запомнить, чем прочитать, представить и прочувствовать. Не стоит забывать, что современный подросток не только отказывается читать книги, но и смотреть «классические» кино постановки (допустим, «Тихий Дон» С. Герасимова или «Войну и мир» С. Бондарчука), при этом зачарован мультфильмами о русских богатырях или боевиком о Шерлоке Холмсе в постановке Гая Ричи, как известно, имеющими мало общего с текстом-первоисточником.

Так в чём же проблема?

Литература

1. Примерная программа основного общего образования по литературе (базовый уровень): одобрена Федеральным учебно-методическим объединением по общему образованию Министерства образования и науки РФ: утверждена от 08.04.2015 № 1/5.

2. Примерная основная образовательная программа основного общего образования русскому языку и литературе ФГОС. 160 с. URL: https://docviewer.yandex.ua/view/o/?*=EJBZC2K3vZshXHrA%2FF3CQ8xpMyZ7InVybcI6ImhodHA6Ly9sZXJzaGtvbGEtNS51Y296LnJlL3ljaGVlX3Byb2Nlc3MvcGRmMjAxNioyMDE3L3ByaW1cm5hamFfcHJvZ3JhbW1hX3BvX3Jlc3Nrb211X2phenlrdV9pX2xpdGVyYXR1LnBkZiIsInRpdGxlljoiHJpbWVybmFqYV9wcm9ncmFtbWFfcG9fcnVzc2tvcXVfamF6eWt1X2lfbGloZXJhdHUucGRmIiwidWlkIjoiMCIsInl1IjoiNjg1MTQwOTk3MTUwODY2NzAzOSIsIm5vaWZyYW1lIjpcocnVlLCJocyI6MTUxMDQ4NTc5MTMyOHo%3D&page=1&lang=ru

3. Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В. Программа по литературе 5–11-й классы / Под науч. ред. А. А. Леонтьева, при участии. О. В. Чиндиловой.

4. Роговик Т.Н., Никулина М.Ю. ЕГЭ. Эффективная методика. М.: Экзамен, 2009. 222 с.

5. Перечень «100 книг» по истории, культуре и «100 книг» по истории, культуре и литературе народов Российской Федерации, рекомендуемых школьникам к самостоятельному прочтению от 16.10.2013 № 147 14/68. URL: https://docviewer.yandex.ua/view/o/?*=QdEFwP6eT8u7bFLG5y5rzaK5KRd7InVybcI6ImhodHA6Ly94biotODBhYnVjamplYmh2OWEueG4tLXAxYWkvJUQwJUioJUQwJUJFJUQwJUJBJUQxJTgzJUQwJUDJUQwJUJlJUQwJUJEJUQxJTgyJUQxJThCLzI5NzcvJUQxJTgoJUQwJUJwJUQwJUJ5JUQwJUJCLzE1NDYvMTMuMDEuMTYtJUQwJTIEJUQwJUEyLTQxLjA4LSVEMCU5RiVEMCVCSVEMSU4MCMVEMCVCSVEMSU4NyVEMCVCSVEMCVCRVEMSU4Q18xMDBfJUQwJUJBJUQwJUJEJUQwJUJ4JUQwJUJzLnBkZiIsInRpdGxlljoiMTMuMDEuMTYtoJ3QoiooMS4wOC3Qn9C1oYDQtdGHoLXQvdGMXzEwMF%2FQutC9oLjQsy5wZGYlLCJ1aWQiOiIwIiwieXUiOiI2ODUxNDA5OTcxNTA4NjY3MDE5Iiwibm9pZnJhbWUiOnRydWUsInRzIjoxNTEwNDgzOTc2ODYofQ%3D%3D&page=1&lang=ru